|  |  |
| --- | --- |
| <**בית המשפט המחוזי בחיפה**> | |
| <<תפ"ח> <5016-08> <מ.י. פרקליטות מחוז חיפה-פלילי נ' אלמצרי ואח' >  > | <26 נובמבר 2008> |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | |  |
| **בפני הרכב כב' השופטים:** | <**י. א**<**לרון** > **[אב"ד]**  **ר.** <**למלשטריך-לטר**>>  <**מ.**<><**גלעד**>> | |
|  |  |  |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |  |
|  | **נגד** | |
|  | <<**1**>**.** <**ריאד אלמצרי** >>  <<**2**>**.** <**יוסף מצארווה** >>  <<**3**>**.** <**עבדאלרחים מצארווה** >>  <<**4**>**.** <**חאלד נאשף**>> |  |
| **הנאשמים** |  |  |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [305](http://www.nevo.co.il/law/70301/305), [329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1), [329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/413b), [413ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c), [ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e), [499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499)    **גזר דין** | | |

א. כללי:

הנאשמים הורשעו, על פי הודאתם במסגרת הסדר טיעון, בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום המתוקן א' וזאת כדלקמן:

נאשמים 1 ו – 2 – בעבירות לפי [סע' 499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499), [305](http://www.nevo.co.il/law/70301/305) ו – [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) +[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977, דהיינו, קשירת קשר לפשע (רצח), ניסיון לרצח ונשיאת נשק שלא כדין.

נאשם 3 – בעבירות לפי [סע' 499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499),  [329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) + [329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) ו - [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), דהיינו, קשירת קשר לפשע (חבלה חמורה בכוונה מחמירה), סיוע לחבלה חמורה בכוונה מחמירה ונשיאת נשק שלא כדין.

נאשם 4 – קשירת קשר לפשע (חבלה חמורה בכוונה מחמירה), סיוע לחבלה חמורה בכוונה מחמירה לפי [סע' 499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499), [329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) + [329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) + [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לפי הסדר הטיעון, שהושג במהלך שמיעת הראיות, העבירות הנ"ל, אשר כולן יוחסו לנאשמים בכתב האישום המקורי, נמחקו לגבי חלק מהנאשמים כך שכל אחד מהנאשמים כעת נושא באחריות רק בגין חלק מהעבירות, כמפורט לעיל. הנאשמים הודו בעובדות כתב האישום המתוקן והצדדים היו חופשיים בטיעוניהם לעונש.

ב. עובדות כתב האישום המתוקן:

על פי כתב האישום המתוקן, הנאשמים קשרו קשר עם אחרים לגרום לעמאר מוסטפא (להלן: "המתלונן") לנכות או מום או לחבלה חמורה באמצעות נשק חם (להלן: "הקשר"). הנאשמים היו אמורים לקבל סכומי כסף מהאחרים עבור פעולותיהם, כאשר נאשם 4 שימש כאיש קשר בינם לבין האחרים.

ביום 22.1.08, נסעו נאשמים 1 – 3 ברכב בו נהג נאשם 3 מטייבה לדליית אל כרמל. במהלך הנסיעה, הצטיידו באקדח ותחמושת, אותם נשאו ללא רישיון.

כאשר הגיעו לבית עסקו של המתלונן בדליית אל כרמל (בית קליה לפיצוחים וקפה), נכנסו הנאשמים 1 – 2 פנימה עם האקדח הטעון וביקשו את המתלונן. לאחר שהתברר להם כי המתלונן יהיה במקום עוד זמן קצר, עזבו הנאשמים 1 – 2 את המקום, וקשרו קשר בניהם לגרום למותו של המתלונן כאשר ישוב.

לאחר זמן קצר, שבו הנאשמים 1 – 2 לעסקו של המתלונן. נאשם 1 פנה אל המתלונן וביקש לקנות פיצוחים ב – 10 ₪. כאשר המתלונן נעמד על מנת למלא את בקשתו, ירה בו נאשם 2 שישה קליעים מטווח קצר זאת בכוונה להמיתו.

הנאשמים 1 – 2 חזרו לרכב, ונאשם 3 הסיע אותם מייד לביתו של נאשם 4, אשר קיבל מהם דיווח על מהלך האירוע.

כתוצאה מהירי נגרמו למתלונן, בין היתר, פצע חודר במעי הדק אשר הצריך את כריתת המעי הפגוע, חדירה של רסיסים לפין, שק האשכים והגפיים ופצע כניסת קליע בשורש כף היד. המתלונן אושפז למשך למעלה משבוע.

בתמורה למעשיהם, קיבלו הנאשמים סכומי כסף במזומן.

ג. תסקירי שירות המבחן (נאשמים 1 ו – 2):

בתסקירי שירות המבחן פורטו בהרחבה נסיבותיהם האישיות והמשפחתיות של הנאשמים 1 ו – 2.

מתסקירו של הנאשם 1 עולה, בין היתר, כי הנו רווק כבן 22, אשר עד למעצרו עסק בעבודות בניין מזדמנות. אביו, עובד מאפייה, נאלץ להפסיק את עבודתו עקב תאונת עבודה ומוכר כנכה ע"י הביטוח הלאומי.

בהתייחס לעבירה, תיאר את הסכמתו להשתתף בביצועה כפיתוי ומענה לצרכיו הכלכליים אך קימץ בהסבריו. שירות המבחן התרשם מקושי מצדו לשאת באחריות אישית מלאה על העבירה ומנטייה לצמצם את חלקו ולהשליך את האחריות על שותפיו לעבירה. בהמשך לכך, איבחן שירות המבחן ניתוק רגשי מחומרת התנהגותו ומהשלכותיה על הקורבן, דבר אשר מעלה את הסיכון להישנות של התנהגותו העבריינית.

על כן, עקב אי לקיחת אחריות מלאה, העדר ביטוי של צרכים או מטרות טיפוליות ובשל דפוסי חשיבה עברייניים מושרשים נמנע שירות המבחן מהמלצה בעניינו.

מתסקירו של הנאשם 2 עולה, בין היתר, כי הנו מאורס, בן 21, אשר נהג להתפרנס מעבודות מזדמנות ולהתנדב כחובש בישוב מגוריו. מעורבותו בפלילים החלה בגיל ההתבגרות, ונועדה, לדעת שירות המבחן, לאפשר לו תחושת ערך וגבריות.

בדומה לנאשם 1, הסביר הנאשם 2 את מעורבותו בעבירה על רקע מצוקה כלכלית וטען שהוטעה ע"י שותפיו. שירות המבחן התרשם כי הוא מתקשה להכיר במשמעות התנהגותו הקשה, מונע בתפיסותיו ועמדותיו מדפוסי התנהגות עברייניים וטמון סיכון גבוה וסביר להישנות מעורבותו בפלילים.

מתוך כך, בהעדר לקיחת אחריות אמיתית ומלאה מצידו, ובהעדר דרכים טיפוליים, נמנע שירות המבחן מהמלצה גם בעניינו של נאשם זה.

## ד. ראיות המאשימה לעונש:

ראיותיה של המאשימה לעניין העונש כללו את רישומיהם הפליליים של הנאשמים 1 – 3, פסק דין קודם בעניינו של נאשם 4, תצהיר נפגע עבירה ומסמכים רפואיים בעניינו של המתלונן.

לחובת הנאשם 2, יליד 1987, עומדת הרשעה מלפני כשנתיים בגין מספר עבירות הקשורות לרכב (שימוש ברכב ללא רשות, גניבת רכב), גניבה והפרעה לשוטר במילוי תפקידו ([סע' 413ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c),[ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/413b),[ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), ו – [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

לחובת נאשם 3, יליד 1976, שלוש הרשעות בגין מספר רב של עבירות, כאשר הבולטות בהן הינן שוד מזוין, קשר לפשע וכן עבירות רכב וסמים רבות. הנ"ל ריצה בעבר תקופות מאסר ממושכות, האחרונה שבהן, למשך 8 שנים, נגזרה עליו בשנת 1999.

לחובתו של נאשם 4, יליד 1960, 18 הרשעות קודמות, במגוון עבירות, בכלל זה, עבירות רכב, רכוש, אלימות, סחר בסמים, נשק ואף הריגה בגינה ריצה 10 שנות מאסר. תקופת המאסר האחרונה נגזרה על נאשם זה בשנת 2004.

המתלונן בתצהירו (ט/5) אשר הונח בפנינו פירט את הקורות אותו בעת האירוע נשוא כתב האישום וציין כי טרם עלה בידו להחלים ולשוב ולעבוד כמקודם, וכי לרווחיות ומוניטין בית העסק שלו נגרמו נזק רב וכי כיום הוא נמצא במצב נפשי קשה וכתוצאה מכל אלה, נגרמו לו נזקים כספיים ניכרים.

כן הוגש התיעוד הרפואי בעניינו של המתלונן המתיישב עם האמור בכתב האישום ועם תצהירו, והמתעד את הטיפולים הרבים, ובכלל זה ניתוח, שנאלץ לעבור בעקבות האירוע.

ה. ראיות הנאשמים לעונש:

ראיותיהם של הנאשמים לעונש כללו מסמכים רפואיים, וכן מסמכים בדבר מצבם הכלכלי ופועלם החיובי.

נאשם 2 הגיש תעודה מאת מגן דוד אדום, לפיה הוסמך כמגיש עזרה ראשונה מתקדם בשנת 2006.

נאשם 3 הגיש מכתב מאת עובדת סוציאלית המלווה את משפחתו, ממנו עולה כי בשנים האחרונות החל להשתקם כשומר בעיריית טייבה, וכי החרמת רכבו פוגעת ביכולתה של אשתו לפרנס את ילדיהם. כמו כן, הגיש נאשם זה מסמכים רפואיים בדבר טיפולים להם נזקקה אשתו לאחרונה וקשיי התפתחות מהם סובלת ביתו הפעוטה, אשר גילה כשנה, וכן תיעוד של הלוואות אשר נטלה משפחתו עובר למעצרו.

נאשם 4 הגיש תיעוד בדבר מצבה הרפואי של אשתו אשר אושפזה לאחרונה בעקבות תאונת דרכים.

ו. טיעוני ב"כ המאשימה לעונש:

ב"כ המאשימה מנתה מספר שיקולים לחומרה המתקיימים, לשיטתה, בענייננו: היותם של הנאשמים "שכירי חרב" כהגדרתה, אשר פעלו מתוך תאוות בצע; היעדרה של כל התגרות מצד המתלונן בנאשמים, אשר כלל לא הכיר אותם; תכנון מוקדם, תחכום וקור רוח; הפגיעה במתלונן במקום עסקו, שהנו מקום בו הוא אמור להרגיש בטוח; הפציעות הקשות מהן סבל והנזק הרב שנגרם לו ולמשפחתו.

כמו כן, הדגישה ב"כ המאשימה כי עד היום לא מצאו הנאשמים לנכון לסייע למשטרה לאתר את האקדח בו בוצע הירי ואת שולחיהם. כתוצאה מכך, נמצא המתלונן עדיין בסיכון תמידי.

לבסוף, ביקשה ב"כ המאשימה ליתן משקל לעברם הפלילי של הנאשמים 2 – 4, ובייחוד להרשעתו הקודמת של נאשם 4 בהריגה, אשר מצביעה, לטענתה, על העדר היחס שלו לחיי אדם. מתסקיריהם של הנאשמים 1 – 2, ביקשה ללמוד על מסוכנותם ועל היעדר לקיחת אחריות מצידם.

על כן, עתרה לגזור על הנאשמים עונשי מאסר בפועל לתקופה ממושכת, כאשר נקודת המוצא לחישוב התקופה צריכה להיות העונש המרבי הקבוע בחוק, כמו גם פיצויים למתלונן.

ז. טיעוני באי כח הנאשמים לעונש:

ב"כ הנאשם 1 טען לעונש בשמו של מרשו ושל נאשם 2, זאת בהסכמת זה האחרון ובאת כוחו.

בהתייחס לנאשם 1, ביקש הסנגור להתחשב במאמציו להגיע להסדר טיעון ולחסוך מזמנו של בית המשפט. בייחוד, התבקש בית המשפט ליתן משקל לשיתוף הפעולה של נאשם זה עם חוקריו במשטרה, אשר אפשר את איתורם והעמדתם לדין של שותפיו. לטענתו, מרשו היה "חלש" בעת ביצוע העבירה ונגרר אחרי שותפיו. כמו כן, הדגיש הסנגור את עברו הנקי של מרשו ואת מצבו הכלכלי המצער. מתוך כך, התבקש בית המשפט לראות במקרה דנן כמעידה חד פעמית אשר אינה משקפת את דרכו של הנאשם.

בהתייחס לנאשם 2, ציין הסנגור את התנדבותו במגן דוד אדום, את הסביבה הקשה בה גדל, וביקש את בית המשפט לכוון למדרג התחתון ברף הענישה בעבירות בהן הורשע.

נאשמים 1 ו – 2 הוסיפו והביעו צער וחרטה על מעשיהם בפני המתלונן ובית המשפט.

ב"כ נאשם 3 ציין את ניסיונו החיובי של מרשו, אב לשני תינוקות עם בעיות רפואיות, להשתקם בשנים האחרונות כשומר בעיריית טייבה, המצוקה הכלכלית ממנה סובלת משפחתו מאז נעצר ורכבו הוחרם, הודאת מרשו בכתב האישום המתוקן והיעדרה של כוונה לפגוע בחיי אדם מצדו.

ב"כ נאשם 4 ניסה למזער את חלקו של מרשו בפרשייה, הדגיש את הרקע הסוציו-אקונומי הקשה של מרשו, את מצבה הרפואי הקשה של אשתו שאינה יכולה לטפל בילדיו הקטינים, ואת החיסכון בזמן שיפוטי עקב הודאת הנאשמים, וביקש שלא להחמיר עמו.

ח. דיון:

נדמה כי המסכת העובדתית שבכתב האישום המתוקן א', אשר בגינה הורשעו הנאשמים בעבירות כמצויין לעיל, מדברת בעד עצמה ומיותר להוסיף דבר.

הנאשמים, קשרו קשר, כשלוחיהם של אחרים ותמורת בצע כסף, לפגוע במתלונן מבלי שהיה לו שיג ושיח עימם. בצדק ראתה בהם ב"כ המאשימה "שכירי חרב".

הנאשם 2 ירה במתלונן מאקדחו 6 קליעים מטווח קצר על מנת להמיתו. רק פסע היה בין פציעתו הקשה של המתלונן לבין מותו ולמעשה, רק המזל הצילו.

אין להתעלם מסבלו הגופני של המתלונן, נזקיו הכלכליים ובמיוחד מנזקיו הנפשיים וחששותיו מפני העתיד, המתגברים בשל אי ידיעת הסיבה לנסיון לפגוע בו והישארותם של שולחי המפגעים עלומי שם כשהם מהלכים חופשי, והאקדח אשר ממנו נפגע לא נתפס. סבלו של הקורבן יעמוד בראש השיקולים לחומרה.

סיפור המעשה המתואר בכתב האישום המתוקן, כאילו לקוח מסרט פעולה.המתלונן, בעליו של בית קליה עומד במרכז חנותו, כאשר הנאשמים 1-2 נכנסים לעסקו במראה תמים של לקוחות המבקשים לרכוש ממרכולתו. בעוד הנאשם 1 פונה אליו ומבקש לקנות פיצוחים ב- 10 ₪, הנאשם 2 ניצב מאחורי גבו של זה האחרון תוך שהוא אוחז אקדח ומכוונו מתחת לבית שחיו של נאשם 1 ויורה במתלונן 6 כדורים.

למרבה הצער, המציאות האלימה בה אנו חיים כיום מוצאת את ביטויה לא אחת בזלזול בחיי אדם ועל כך אנו נוכחים לדעת כמעט מידי יום לנוכח האלימות במרכזה וברחובה של עיר.

בפרשייה שבפנינו, ניתן לזהות, באופן כללי, סממנים של פשיעה מאורגנת, אשר מלמדים על מסוכנתם של המבצעים: חבירה של מספר מבצעים לשם ביצוע העבירה בצוותא, עשיית מעשים לקידום הקשר תמורת שכר, תחכום ותכנון מוקדם.

בפרט, ראוי לציין את התחכום שבניסיון הנאשמים לפגוע במתלונן, כמתואר לעיל תוך כדי הסחת דעתו והפיכתו למטרה נוחה יותר. מכך, אנו למדים על מיומנותם, או אף על "מקצועיותם", אם תרצו, במיוחד של הנאשמים 1-2 במלאכת ההריגה, ומכאן גם על מסוכנותם.

בתי המשפט נתנו ביטוי לא אחת לחומרה שיש לראות בתופעת האלימות ההולכת וגוברת ועל הצורך בענישה אשר תיתן ביטוי הולם למאבק בתופעה זו.

יפים לעניינינו דברים שנאמרו ב[ע"פ 8314/03](http://www.nevo.co.il/case/5731188) וזאת כדלקמן:

"בית-המשפט חייב להעלות את תרומתו הצנועה במלחמה הקשה שיש לחברה בישראל באלימות הגוברת והולכת ברחובות ובבתים, ותרומה זו תמצא את ביטויה בעונשים החמורים ששומה עליהם על בתי-המשפט לגזור על מעשי אלימות שפשו במקומנו כמגיפה. עלינו למוד את הרחמים שבליבנו כמידה הראויה להם, והרי ידענו כי כל מי שנעשה רחמן במקום אכזרי סוף שנעשה אכזרי במקום רחמן. יצא הקול מבית-המשפט ויילך מקצה הארץ ועד קצה. יצא הקול ויידעו הכל כי מי שיורשע בעבירת אלימות יישא בעונש חמור על מעשהו. והעונש יהיה על דרך הכלל כליאה מאחורי סורג ובריח. וככל שייעצם מעשה האלימות כן תארך תקופת המאסר. המערער שלפנינו נטל היתר לעצמו לקטול אדם על סיכסוך של לא-כלום. על מעשהו הרע עליו לשאת בעונש חמור ..." (**רג'אח שיהד נ. מדינת ישראל** [כפי שפורסם באתר בית המשפט העליון ביום 08.06.05])

במקרה דנן, בפנינו ניסיון להרוג אדם בשל סיבה שלא הובררה לנו, על ידי שכירתם של אקדוחנים ולעובדה זו כשלעצמה חומרה רבה כנאמר ב[ע"פ 5310/98](http://www.nevo.co.il/case/5973001):

"אכן, עונש של חמש עשרה שנים מאסר לריצוי בפועל, כשלעצמו, הינו עונש חמור; וכפי שציין הסניגור, הוא נמנה בין העונשים החמורים שנגזרו עד כה בהקשר זה. ברם, בהתחשב בכך שמדובר ברצח מתוכנן באמצעות "רוצחים שכירים" על רקע סכסוכים בעולם התחתון - אין לומר שבית המשפט סטה בעונש שגזר סטייה כה קיצונית מרמת הענישה הראויה, המצדיקה התערבות של ערכאת הערעור."

(**סוטחי נ' מדינת ישראל** (1999) - פורסם בנבו )

במקרה דנן, יש ממש בדברי באת כח המאשימה כי גם כיום, נותר המתלונן חשוף לסכנה מוחשית ביותר מפני ניסיונות נוספים לפגוע בו וזאת מאחר והנאשמים לא חשפו את זהות שולחיהם ואף לא נודעה סיבת הניסיון לרוצחו.

באי כח הנאשמים טענו כל אשר יכלו דברי זכות למרשיהם תוך מתן ביטוי למכלול נסיבותיהם האישיות והמשפחתיות.

אין חולק כי בבואנו לגזור את דינם של הנאשמים, יש ליתן ביטוי לעובדת הודייתם בכתב האישום המתוקן א', קבלת אחריות למיוחס להם והבעת החרטה.

ביחס לנאשם 1, על אף התסקיר העגום בעניינו, ישנן סיבות להתחשב בהודאתו ובהבעת החרטה שלו. ראשית, מקובלת עלינו טענת הסנגור, לפיה ניתן לשאוב עידוד משיתוף פעולה של נאשם בחקירתו. קיים אינטרס ציבורי לעודד התנהגות זו בקרב חשודים ונאשמים, ולכך יינתן משקל בגזר הדין. שנית, עברו הנקי, ביחד עם שיתוף הפעולה שלו בחקירתו, מוביל אותנו להתייחס בחיוב להבעת החרטה מצדו בפני המתלונן ובפנינו, וגם בכך נתחשב.

ביחס לנאשם 2, התקשינו יותר לאתר שיקולים לקולא. היותו "המוציא לפועל", עברו הפלילי, ביחד עם תסקירו המצער, מובילים אותנו לתת משקל מועט להודאתו, להבעת החרטה שלו ולנסיבותיו האישיות, לרבות היותו מאורס, כאשר מוסיפים לכך את העובדה כי הנ"ל היה, למעשה, זה אשר ירה במתלונן.

ראוי להדגיש שחלקם של נאשמים 1-2 בפרשה זאת הוא החמור ביותר שכן נאשם 2 היה זה שלחץ על ההדק, כשנאשם 1 מסיח את דעתו של הקורבן ומשמש מסתור לנאשם 2. לאמור, שניהם ביחד, שותפים באותה מידה, לניסיון לרצוח את המתלונן.

לנאשם 3, תפקיד קטן יותר בפרשייה, והוא - להסיע את הנאשמים 1 ו – 2 למקום העבירה ולאחר ביצועה, בחזרה לביתו של נאשם 4. בהתאם, הקשר בו הואשם היה לחבלה חמורה בכוונה מחמירה ולא לרצח, וכן לא הואשם בעבירת ניסיון הרצח, אם כי הואשם בחבלה חמורה בכוונה מחמירה, שהנה עבירה שקולה, מבחינת העונש הקבוע בצידה, לעבירת הניסיון לרצח. מנגד, עברו מכביד יותר מעברם של נאשמים 1 ו – 2, והוא כולל הרשעות בעבירות רלבנטיות לענייננו, כגון קשר לפשע ושוד מזוין. נתחשב בניסיונותיו החיוביים להשתקם כשומר בעיריית טייבה ולמצוקה הכלכלית של משפחתו, נוכל ליתן ביטוי מה במסגרת רכיב הפיצוי למתלונן שבגזר הדין.

נאשמים 1, 2 ו- 3 הורשעו גם בעבירה של נשיאת נשק שלא כדין.

מחד, חלקו של נאשם 4 קטן במידת מה מחלקו של נאשם 3. הוא הורשע בקשירת קשר וסיוע לחבלה בכוונה מחמירה והוא היחיד שלא הואשם בנשיאת נשק שלא כדין. מאידך, עברו הפלילי הנו המשמעותי ביותר מבין חבריו הנאשמים. כאמור, לנאשם זה רקע כמעט בכל סוגי העבירות. את דרכו הפלילית החל בגיל 16, בעבירות רכב רכוש, ומאז נראה שרק המאסרים הממושכים שריצה סיפקו לו הפוגה מפעילותו העבריינית. חמור מכל, גם לאחר שנמצא אחראי בהריגה ונדון ל 10 שנות מאסר (1988), לא תיקן את דרכיו, והרי הוא לפנינו. נאשם זה הינו הבוגר והמנוסה מבין שותפיו לפשע.

באי כח הצדדים הגישו אסופת פסיקה, כאשר באת כח המאשימה הפנתה לענישה מחמירה ואילו באי כח הנאשמים לענישה מקלה.

אין חולק כי ניתן למצוא גזרי דין לכאן ולכאן והלכה היא מלפני בית המשפט כי הענישה הינה ענישה אינדיווידואלית וכל מקרה ומקרה יבחן על פי נסיבותיו ונסיבות העומד לדין.

אשר על כן, לאחר ששקלנו את מכלול השיקולים הרלוונטים כמפורט לעיל, אנו גוזרים על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשם 1:

א. 11 שנות מאסר בפועל.

ב. שנתיים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו לבל יעבור עבירות בהן הורשע.

ג. פיצוי כספי בסך של 15,000 ₪.

לצורך מניין תקופת המאסר תימנה תקופת שהייתו של הנאשם במעצר מיום 12.03.08.

נאשם 2:

א. 12 שנות מאסר בפועל.

ב. שנתיים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו לבל יעבור עבירות בהן הורשע.

ג. פיצוי כספי בסך של 15,000 ₪.

לצורך מניין תקופת המאסר תימנה תקופת שהייתו של הנאשם במעצר מיום 16.03.08.

נאשם 3:

א. 6 שנות מאסר בפועל.

ב. שנתיים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו לבל יעבור עבירות בהן הורשע.

ג. פיצוי כספי בסך של 10,000 ₪.

לצורך מניין תקופת המאסר תימנה תקופת שהייתו של הנאשם במעצר מיום 18.03.08.

נאשם 4:

א. 6 שנות מאסר בפועל.

ב. שנתיים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו לבל יעבור עבירות בהן הורשע.

ג. פיצוי כספי בסך של 10,000 ₪.

לצורך מניין תקופת המאסר תימנה תקופת שהייתו של הנאשם במעצר מיום 18.03.08.

הפיצוי הכספי בו חוייבו הנאשמים יופקד בגזברות בית המשפט בתוך 60 יום מהיום ויועבר לידי המתלונן.

חילוט, או כל פעולה אחרת, לא התבקשו על ידי המאשימה ביחס לרכבו של נאשם 3. על כן, אנו מקבלים את בקשתו של נאשם זה ומורים על החזרת הרכב לאשתו, הגב' מצארווה הדייל.

ניתן היום, כ"ח חשון תשס"ט, 26 נובמבר 2008, במעמד באי כח הצדדים והנאשמים. < >
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| **י. אלרון, שופט**  **אב"ד** |  | **ר. למלשטרייך-לטר, שופטת** |  | **מ. גלעד, שופט** |

הרכב 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה